



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji toga suda Neli Mešin, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Ljiljane Lijić, u upravnom sporu tužitelja _____, zastupanog po opunomoćeniku _____, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, nakon javne rasprave zaključene 13. ožujka 2025. u nazočnosti zamjenice opunomoćenika tužitelja _____ i opunomoćenice tuženika _____ objavljene 7. travnja 2025.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/23-02/71, Urbroj: 376-04-23-4 od 30. lipnja 2023.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, Klasa: UP/I-344-08/23-02/71, Urbroj: 376-0423-4 od 30. lipnja 2023. odbijen je zahtjev tužitelja kao korisnika za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja usluge uručjenja preporučene pošiljke _____ : u unutarnjem prometu na ugovoreni način u cijelosti.
2. Tužitelj u tužbi, kojom osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpunog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom prigovara kako se u poštanski pretinac br. _____ tužitelju dostavljaju preporučene pošiljke, iako primitak istih nije potpisao niti mu je uručena potvrda o primitku, što je protivno odredbama Zakona o poštanskim uslugama i odredbama Pravilnika o obavljanju univerzalnih poštanskih usluga, zbog čega je podnio prigovor. Prigovara kako ubacivanje zemljišnoknjižnog pismena nije izuzeto od potpisivanja prilikom uručjenja, jer ista mogu biti vezana prekluzivnim rokovima, čije propuštanje

može dovesti do gubitka ostvarivanja zajamčenih prava propisanih u istima. Navodi kako je točan zaključak tuženika što propisuje članak 50. stavak 5. Općih uvjeta, međutim, pita se kako je taj članak povezan sa sadržajem njegove pritužbe. To iz razloga što tužitelj prigovara načinu uručenja preporučene pošiljke, odnosno situaciji kada se ista ne može neposredno uručiti, a ne kao što se Povjerenstvo koje je donijelo pobijanu odluku poziva na okolnost kada se smatra uručenom pošiljkom za pošiljatelja. Navodi da uzimajući u obzir definiciju preporučene pošiljke, propisano postupanje djelatnika u slučaju nemogućnosti uručenja iste, pravnu narav (sudsko pismo) i sadržaj nepravilno obavljene djelatnosti, odnosno uručene pošiljke, jasno je kako je zaključak tuženika neosnovan i nepravilan. Tužbenim zahtjevom traži poništenje rješenja tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako je u provedenom upravnom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti iz članka 5. ZUP-a i načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a te da je osporeno rješenje u svemu obrazloženo i u skladu sa odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a. U odnosu na tužbeni navod da zemljišnoknjižna pismena nije dopušteno uručiti primatelju njihovim ubacivanjem u poštanski pretinac, bez potpisa primatelja, (već je u slučaju nemogućnosti njihovog osobnog uručenja primatelju, potrebno u poštanskom pretincu za sve preporučene pošiljke pa tako i za zemljišno knjižno pismo, ostaviti obavijest o prispjeću pošiljke), tuženik ističe kako je za svaku pojedinu vrstu poštanske pošiljke način njenog obavljanja detaljno propisan odredbama ZPU-a i Općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, uz izuzetak poštanskih pošiljaka iz članka 38. ZPU-a. Navodi da budući je u provedenom postupku utvrđeno da predmetna pošiljka u svojoj naravi predstavlja sudsko pismo zemljišno knjižnog postupka, posredna dostava, zainteresirana strana je sukladno odredbama članka 6. stavak 2., članka 38. i članka 44. stavak 2. ZPU-a, te na temelju članka 8., 26., 50. stavak 5. i 52. stavak 1. točka 2. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a, i na temelju odredbi posebnog zakona, konkretnije članka 137. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br. 63/19 i 128/22, dalje: ZZK-a) uručila predmetnu poštansku pošiljku primatelju, ubacivanjem u njegov poštanski pretinac, budući je navedenim člankom ZZK-a propisano da se pismena u zemljišnoknjižnom postupku dostavljaju na adresu koju je predlagatelj naveo u prijedlogu (ili na adresu osobe protiv koje se upis provodi), a u slučaju kada se predlagatelj (ili osoba protiv koje se upis provodi) ne zatekne na naznačenoj adresi iz prijedloga, dostavljač će ostaviti pismo kod punoljetne osobe zatečene na adresi ili u poštanski sandučić ili pretinac, te će se u tom slučaju na pošiljci i dostavnicu naznačiti dan i način dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom roka od 30 dana od dana dostave pismena. Dakle, tuženik ističe kako iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi zaključak kako zainteresirana strana zbog nemogućnosti osobnog uručenja predmetne poštanske pošiljke naznačenom primatelju nije imala obvezu ostaviti obavijest o prispjeću pošiljke već je istu sukladno zakonskim ovlastima imala pravo ostaviti u poštanskom pretincu naznačenog primatelja. U odnosu na tužbene navode tužitelja kako se preporučene pošiljke naslovljene na njega bez njegovog znanja ubacuju u njegov poštanski pretinac (kao i to na koji način se odredbe članka 50. stavak 5. Općih uvjeta HP primjenjuju na njega), tuženik ističe kako je sam tužitelj sklopio sa zainteresiranom stranom standardni ugovor o korištenju poštanskog pretinca čime je pristao da mu se dostava svih pismena naslovljenih na njega obavlja na ugovoreni način u poštanski pretinac, dok je zainteresirana strana preuzela obvezu sve pošiljke uručivati na način propisan odredbama važećih Općih uvjeta HP), tako se obične poštanske pošiljke koje se isporučuju putem poštanskih pretinaca stavljaju

izravno u poštanski pretinac korisnika, a pošiljke za koje je potreban potpis primatelja/korisnika pretinca čuvaju se na šalteru poštanskog ureda/sortirnice, a zainteresirana strana obavještava korisnika primatelja o prispjeću pošiljke, slanjem obavijesti o prispjeću pošiljke na naznačenu elektroničku adresu ili ostavlja obavijest/oznak u prispjeću pošiljke u poštanski pretinac primatelja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u sudski spis te preslik spisa tuženog tijela dostavljen uz odgovor na tužbu (uvezan u sudski spis).

5. U sporu je održana rasprava 13. ožujka 2025., čime je dana mogućnost strankama da se sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24., dalje u tekstu ZUS-a) očituju o činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješenje ove upravne stvari.

6. Temeljem provedenih dokaza tijekom upravnog postupka kao i tijekom ovog spora, te nakon razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sukladno odredbi članka 114. stavka 3. i 4. ZUS-a, Sud je ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz sadržaja spisa predmeta proizlazi kako je tužitelj 21. travnja 2023. podnio zahtjev za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d. Zagreb u vezi prigovora zbog neobavljanja usluge uručjenja preporučene pošiljke u unutarnjem prometu na ugovoreni način, u skladu sa odredbom članka 55. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine" broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19.).

8. U postupku je zatraženo očitovanje od HP-Hrvatske pošte d.d. Zagreb, te je temeljem istog i dokumentacije koja je priložena spisu, nesporno utvrđeno kako je tužitelj s HP-om ugovorio korištenje usluge poštanskog pretinca broj u poštanskom uredu putem kojeg mu HP uručuje poštanske pošiljke. Utvrđeno je kako se u konkretnom slučaju radilo o sudskom pismenu zemljišnoknjižnog postupka posredne dostave koja je korisniku uručena primjenom odredbi članka 6. stavak 2. i članka 38. ZPU-a, članka 137. stavak 5. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br. 63/19 i 128/22, dalje: ZZK) te članka 8. stavak 4., članka 50. stavak 5. i članka 52. stavak 1. točka 2. Općih uvjeta HP-a, isporukom u poštanski pretinac čije je korištenje korisnik prethodno ugovorio. Utvrđeno je kako je dostavnica - povratnica predmetne pošiljke po obavljenoj isporuci u predmetni poštanski pretinac s naznakom datuma, vremena i načina uručjenja vraćena pošiljatelju koji je ugovorio uslugu uručjenja predmetne pošiljke i koji, kako to iz priložene dokumentacije proizlazi, nije imao primjedbe niti pritužbe na uručjenje predmetne pošiljke.

9. Utvrđeno je kako obzirom da se u predmetnom slučaju radilo o sudskom pismenu zemljišno-knjižnog postupka, na uručjenje iste u skladu s odredbama članka 6. stavak 2. i članka 38. ZPU-a primjenjuju se odredbe posebnih zakona kojima je propisan drugačiji način uručjenja.

10. Vezano za osporavan način uručjenja predmetne pošiljke od strane korisnika, utvrđeno je kako je način uručjenja predmetne pošiljke predviđen odredbama članka 137. stavak 5. ZKK-a, te kako je iz dokumentacije utvrđeno da je predmetna pošiljka bila adresirana na korisnikov poštanski pretinac, na uručjenje iste primjenjuju se odredbe članka 8., stavak 4., članka 50. stavak 5. te članka 52. stavak 1., točka 2. Općih uvjeta HP-a, slijedom čega proizlazi kako pisana ovjera primitka predmetne pošiljke od strane korisnika, ovdje tužitelja, sukladno spomenutim odredbama nije potrebna.

11. Slijedom navedenoga, tuženo tijelo je osporenim rješenjem odbilo zahtjev tužitelja kao korisnika za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga HP Hrvatska

pošta d.d. Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja usluge uručenja preporučene pošiljke u unutarnjem prometu na ugovoreni način.

12. U smislu odredbe članka 2. stavka 1. točke 21. Zakona o poštanskim uslugama *poštanska usluga* je usluga koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga, a osobito prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu.

13. Odredbom članka 38. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drugačiji način od načina i uvjeta utvrđenih ovim Zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

14. Odredbom članka 137. stavka 4. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj: 63/19, 128/22) propisano je da rješenje u zemljišnoknjižnom postupku dostavlja se osobama iz stavka 1. ovoga članka na adresu koju je predlagatelj naveo u prijedlogu. Stavkom 5. istog članka propisano je da kad se osoba iz stavka 1. ovoga članka ne zatekne na adresi iz prijedloga, dostavljač će ostaviti pismeno kod punoljetne osobe zatečene na adresi ili u poštanski sandučić ili pretinac, a u tom se slučaju na pošiljci i dostavnici naznačuje dan i način dostave. Stavkom 6. istog članka propisano je da se smatra da je dostava obavljena istekom roka od 30 dana od dana dostave pismena iz stavka 5. ovoga članka.

15. Odredbom članka 54. stavkom 1. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu. Stavkom 5. istog članka propisano je da na pisani odgovor davatelja poštanskih usluga korisnik poštanskih usluga ima pravo podnijeti pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri davatelju poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora. Povjerenstvo za pritužbe potrošača davatelja poštanskih usluga obvezno je dostaviti pisani odgovor korisniku poštanskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja njegove pritužbe.

16. Odredbom članka 55. stavkom 1. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Stavkom 5. istog članka propisano je da davatelj poštanskih usluga obvezan je sudjelovati u postupcima rješavanja sporova iz stavka 1. ovoga članka i u potpunosti surađivati s Agencijom u svrhu rješenja spora, te dostavljati Agenciji sve potrebne podatke, dokumentaciju i očitovanja. Stavkom 6. istog članka propisano je da nakon zaprimljenog prijedloga Povjerenstva iz stavka 3. ovoga članka Agencija odlukom rješava spor iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka, dokumentacije i očitovanja stranaka u postupku, u pravilu bez provođenja usmene rasprave. Stavkom 7. istog članka propisano je da Agencija donosi odluku o rješenju spora iz stavka 1. ovoga članka u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od četiri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za rješavanje tog spora. Stavkom 8. istog članka propisano je da odluka Agencije o rješenju spora iz stavka 1. ovoga članka mora biti detaljno obrazložena, a objavljuje se u skladu s odredbama zakona kojim je uređeno područje elektroničkih komunikacija.

17. Analizom cjelokupnog spisa predmeta, ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, Sud cijeni kako navodima iz tužbe pravilnost u upravnom postupku utvrđenog činjeničnog stanja nije dovedena u pitanje, kao niti primjena materijalnog prava.

18. Prema ocjeni ovog Suda, pravilno je tuženo tijelo ocijenilo neosnovanim zahtjev tužitelja da bi se radilo o neobavljanju usluge uručjenja preporučene pošiljke u unutarnjem prometu na ugovoreni način, budući je iz provedenog upravnog postupka nedvojbeno utvrđeno kako predmetna pošiljka predstavlja sudsko pismeno zemljišno knjižnog postupka te je dostava uredno izvršena u skladu sa odredbom posebnog zakona, odnosno odredbe članka 137. Zakona o zemljišnim knjigama u vezi sa člankom 38. Zakona o poštanskim uslugama, kako je to pravilno tužno tijelo utvrdilo.

19. U odnosu na prigovor tužitelj kako zemljišnoknjižna pismena nije dopušteno uručiti primatelju njihovim ubacivanjem u poštanski pretinac, bez potpisa primatelja, pravilno tuženo tijelo utvrđuje kako je za svaku pojedinu vrstu poštanske pošiljke način njenog obavljanja detaljno propisan odredbama ZPU-a i Općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, uz izuzetak poštanskih pošiljaka iz članka 38. ZPU-a. Dakle, kako je u predmetnom slučaju nesporno da se radi o pošiljci koja u naravi predstavlja sudsko pismeno zemljišnoknjižnog postupka, pravilno se tuženo tijelo pozvalo na primjenu posebnog Zakona koji uređuje dostavu u zemljišnoknjižnom postupku, kojim Zakonom je u članku 137. propisano da se pismena u zemljišnoknjižnom postupku dostavljaju na adresu koju je predlagatelj naveo u prijedlogu (ili na adresu osobe protiv koje se upis provodi), a u slučaju kada se predlagatelj (ili osoba protiv koje se upis provodi) ne zatekne na naznačenoj adresi iz prijedloga, dostavljač će ostaviti pismeno kod punoljetne osobe zatečene na adresi ili u poštanski sandučić ili pretinac, te će se u tom slučaju na pošiljci i dostavnici naznačiti dan i način dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom roka od 30 dana od dana dostave pismena. Dakle, iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi zaključak kako HP zbog nemogućnosti osobnog uručjenja predmetne poštanske pošiljke naznačenom primatelju nije imala obvezu ostaviti obavijest o prispijeću pošiljke već je istu sukladno zakonskim ovlastima imala pravo ostaviti u poštanskom pretincu naznačenog primatelja. Stoga, navedeni prigovor tužitelja ne može se uvažiti osnovanim.

20. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Sud ocjenjuje osporeno rješenje zakonitim, te se prigovori tužitelja otklanjaju kao neosnovani.

21. Slijedom navedenoga, prema ocjeni Suda osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pa je valjalo na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a, odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučiti kao u točki I izreke presude.

22. Kako tužitelj nije uspio u sporu, trebalo je temeljem odredbe članka 147. stavka 1. ZUS-a, odbiti zahtjev za naknadom troškova spora kao neosnovan i odlučiti kao pod točkom II izreke presude.

U Splitu, 7. travnja 2025.

S U T K I N J A

Nela Mešin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku 15 dana od dana dostave presude (članak 131. ZUS-a). Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 126. stavak 6. ZUS-a).

DNA:

1. Opunomoćeniku tužitelja
2. Tuženiku Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9,
3. U spis
4. Kalendar 30 dana

RJ:

1. Vrijednost predmeta spora je neprocjenjiva (čl. 25. ZSP-a)
2. Provesti postupak naplate sudske pristojbe tužbe i presude po pravomoćnosti, te žalbe ukoliko ista bude izjavljena, (čl. 22. ZSP-a)
3. Kalendar 30 dana